

Le Corti di Appello: emblema e acme della crisi

Claudio Castelli

Un avviso di inevitabile cautela quanto ai dati.

- I dati ministeriali utilizzati sono quelli del 2016 quanto alle sopravvenienze e quelli del 2014 quanto agli abitanti. Dati pertanto meramente esemplificativi dato che per un riscontro serio occorrerebbe fare la media su almeno 5 anni per evitare picchi ed evenienze particolari.
- Ho citato gli uffici che risultano con un rapporto massimo e minimo non per fare impossibili e sbagliate classifiche di «buoni» e «cattivi», ma semplicemente per far capire che la realtà giudiziaria italiana è molto più complicata e complessa di quello che si immagina e che non vi sono aree del Paese tutte privilegiate ed altre penalizzate. Spesso lo stesso Ufficio è penalizzato secondo un tipo di dato e privilegiato secondo un altro canone.
- Lo scopo di questi dati che occorrerebbe comunque approfondire è far emergere la totale irrazionalità attuale degli organici e l'enorme distanza che vi è per i vari parametri tra i vari uffici. Distanza cui occorre mettere mano.

Le ragioni di una crisi.

Le serie storiche dell'Istat (fino al 2014) ci fanno capire le ragioni della crisi che ha colpito le Corti di Appello a partire dagli anni 2000:

- Mentre nei Tribunali (e prima nei Tribunali e nelle Preture) l'aumento di cause civili sopravvenute dal 1970 ad oggi è stato nell'ordine di 1 a 5, nelle Corti è stato di 1 a 20.
- Mentre nei Tribunali (e prima nei Tribunali e nelle Preture) l'aumento di processi penali è stato di 1 a 3,5, nelle Corti è stato di 1 a 5.

La capacità di smaltimento in I e II grado – dati CEPEJ

I grado	2010	2012	2014	2016
Italia civile	118 %	131 %	119 %	113 %
Italia penale	95 %	94 %	94 %	107 %
II grado	2010	2012	2014	2016
Italia civile	83 %	104 %	119 %	111 %
Italia penale	80 %	90 %	101 %	91 %

Rapporto tra magistrati e personale – I e II grado

I grado	Rapporto minimo magistrati / addetti	Rapporto max magistrati / addetti	Rapporto mediano Magistrati / addetti
Tribunali	1,89	7,67	3,45
II grado	Rapporto minimo magistrati / addetti	Rapporto max magistrati / addetti	Rapporto mediano Magistrati / addetti
Corti Appello	1,69	4,77	2,54

Con questo personale, i due terzi di quello dei Tribunali, le Corti devono assicurare una pletora di incarichi paragiudiziari o amministrativi: Consigli Giudiziari, Formazione decentrata, rilascio tessere identità, esame avvocati, ufficio elettorale, Conferenza Permanente e gestione Palazzi, gare per i servizi distrettuali , UNEP

Rapporto carichi di lavoro – giudicanti - personale

Il grado

Sede	Totale (civile + penale)	Giudicanti	Rapporto	Personale	Rapporto
Max giud.	10.212	31	329,42	125	81,70
Min. giud. e addetti	3.718	35	106,23	98	37,94
Mediana giudici	5.017	27	185,81	74	67,80
Max addetti	7.599	24	316,63	61	124,57
Mediana addetti	15.863	127	124,91	233	68,08

Rapporto carichi di lavoro – requirenti - personale

Il grado

Sede	Iscritti Corte penale	P.M.	Rapporto	Personale	Rapporto
Max	22.693	24	945,54	95	238,87
Minimo	576	4	144,00	32	18,00
Mediana	3.332	9	370,22	26	128,15

Rapporto bacino utenza – giudicanti - personale

Il grado

Sede	Bacino utenza	Giudici	Abitanti per giud.	Personale	Abitanti per addetto
Max per giud. e addetto	550.967	35	15.741,91	98	5.622,11
Min. per giud. e addetti	4.761.851	52	91.574,06	122	39.031,57
Mediana per giud.	665.374	16	41.585,88	48	13.861,96
Mediana per addetto	5.514.445	170	32.437,91	326	16.915,48

Rapporto bacino utenza – requirenti – personale

Il grado

Sede	Bacino utenza	P.G.	Abitanti per P.G.	Personale	Abitanti per addetto
Max PG e addetti	4.761.851	12	396.820,92	37	128.698,68
Min. PG	550.967	10	55.096,70	35	17.741,91
Mediana PG	1.639.362	8	204.920,25	29	56.529,72
Min. addetti	313.660	4	78.415,00	20	15.683,00
Mediana addetti	1.770.344	10	177.034,40	35	50.581,26

Tasso litigiosità - Il grado

Sede	Totale procedimenti	Abitanti	Tasso
Min.	5.017	642.484	128,06
Max	6.613	3.089.923	467,25
Mediana	7.599	1.541.868	202,90

Rapporto tra magistrati di I e di II grado

Sede	Totale giudicanti	Giudicanti II grado	Rapporto
Minimo	341	52	15,24
Max	46	11	23,92
Mediana	674	127	18,84
Sede	Totale requirenti	Requirenti II grado	Rapporto
Minimo	56	5	8,92
Max	20	4	20
Mediana	144	18	12,5

Rapporto Giudici – P.M. - I grado e II grado

Sede	Giudici/P.M.
Minimo	1,50
Max	3,83
Mediana	2,63

Sede	Consiglieri/ P.G.
Minimo	2,67
Max	7,08
Mediana	4,30

Rapporto I e II grado – report CEPEJ 2018

Distribuzione I e II grado

Giudicanti

Nazione	I grado	II grado
Italia	76 %	18 %
Francia	70 %	25 %
Germania	77 %	20 %
Spagna	71 %	28 %
Polonia	94 %	5 %
Media	73 %	22 %
Mediana	73 %	21 %

Requirenti

Nazione	I grado	II grado
Italia	84 %	12 %
Francia	74 %	23 %
Germania	91 %	7 %
Spagna	NAP	NAP
Polonia	66 %	33 %
Media	76 %	18 %
Mediana	76 %	17 %

Qualche considerazione sui dati.

- Le Corti di Appello sono state sinora penalizzate in particolare in tema di personale giudiziario, quasi che le loro funzioni rimanessero quelle limitate pre riforma del 1984.
- Le discrepanze esistenti sono troppo evidenti (basti vedere che il range di variazione nei diversi campi arriva sino ad 1 a 10) e manifestamente irrazionali, frutto di una sedimentazione casuale nel tempo (nel migliore dei casi).
- Oggi il problema è dei magistrati, ma è evidente che occorre mettere mano anche agli organici del personale.

Tre possibili direttrici e....

- Basarsi in modo virtuoso sulle sopravvenienze e non sulle pendenze e prevedere task force di intervento per eliminare l'arretrato.
- Prevedere un radicale aumento del personale giudiziario che ponga le Corti e le Procure generali allo stesso livello degli uffici di primo grado (con una mediana del 3,45) e un ragionevole aumento degli organici dei magistrati.
- Puntare su di una semplificazione degli adempimenti di cancelleria, oltre che dei riti e su un utilizzo intelligente e user friendly delle tecnologie.

....un nuovo decentramento che si faccia carico di beni e servizi.

Creare un nuovo decentramento del Ministero meno paludato, ma più efficace, creando delle direzioni territoriali che possano essere dei veri centri servizi che forniscono specialisti e competenze per gestire direttamente o per dare ausilio in tutti i compiti amministrativi, tecnici e contabili.